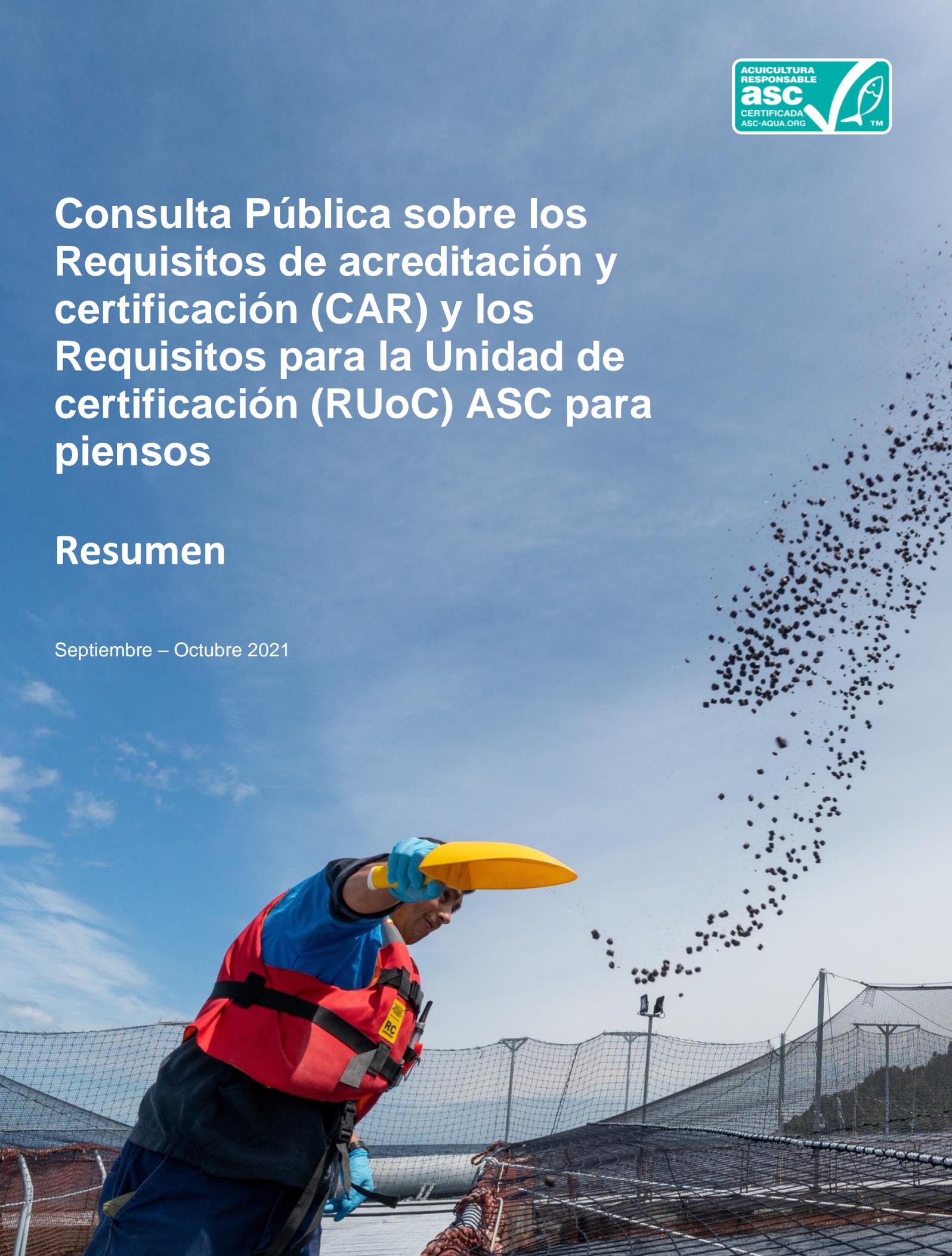


Consulta Pública sobre los Requisitos de acreditación y certificación (CAR) y los Requisitos para la Unidad de certificación (RUoC) ASC para piensos

Resumen

Septiembre – Octubre 2021



Informe de síntesis de la consulta pública sobre los CAR/RUoC ASC para piensos

1 de septiembre – 31 de octubre 2021

Tabla de contenidos

Acrónimos	2
1 Antecedentes	3
1.1 Perspectiva	4
2 Participación	4
2.1 Redes sociales y sitio web de ASC	6
2.2 Progreso real frente a objetivos de participación	7
2.3 Desglose de las opiniones del sector (fábricas de piensos)	10
3 Resumen de las opiniones	11
3.1 Opiniones completas	11
3.2 Temas clave	11
3.3. Sigüientes pasos	16

Acrónimos

Acronym	Definition
ASC	Aquaculture Stewardship Council
CAB	Organismo de evaluación de la conformidad
CAR	Requisitos de acreditación y certificación
ONG	Organización no gubernamental
CP	Consulta pública
RUoC	Requisitos para la Unidad de certificación
GTT	Grupo de trabajo técnico
UoC	Unidad de Certificación (las fábricas de pienso)

El presente es un documento de trabajo, y por tanto es parte de un trabajo aún en marcha. Este informe es parte de las actividades de desarrollo de políticas aún en curso.

Las observaciones y las opiniones que figuran en este informe son las de las partes interesadas y no reflejan necesariamente la posición o políticas oficiales de Aquaculture Stewardship Council.

1 Antecedentes

El objetivo de este proyecto ha sido el desarrollo de unos requisitos de certificación generales para las fábricas de piensos (las UoC) aplicando el Estándar ASC para piensos, y para los organismos de evaluación de la conformidad (CAB) que ofrezcan servicios de certificación. La separación de los requisitos para los CAB y las UoC en dos documentos facilitará la comunicación y la comprensión de los requisitos específicos para cada entidad. Ambos documentos son normativos y tienen la obligación de aplicar el estándar ASC para piensos.

La estructura y estilo de los CAR ASC para piensos va en la misma línea que los CAR y RUoC ASC para granjas, con una transposición directa de todos los requisitos aplicables (p. ej. requisitos de acreditación, consultas de las partes, metodología de evaluación social, tratamiento de las conclusiones y plazos de presentación de informes). Esto garantizará la homogeneidad entre todos los documentos de ASC, de manera que las únicas diferencias se encuentren en los aspectos necesarios para aplicar los requisitos específicos del Estándar ASC para piensos.

Durante la fase de desarrollo de los documentos de garantía, se formaron dos grupos de trabajo técnicos (GTT). Uno de ellos centró su trabajo en los requisitos de los procesos de diligencia debida y el otro en el modelo de producción de balance de masas. Estas áreas son específicas de la producción de piensos y complementan los indicadores asociados a estos temas en el Estándar ASC para piensos. Los GTT estaban formados por expertos de diferentes organizaciones, pero con una experiencia específica en el tema a tratar. Las conclusiones de las reuniones de estos GTT han sido incorporadas a nuestros documentos de propuestas presentados a consulta pública en septiembre de 2021 durante un periodo de 60 días.

El objetivo de esta consulta pública era:

- Obtener la opinión de las partes interesadas acerca de si los CAR/RUoC para piensos **abordan de forma adecuada las necesidades de garantía** para aplicar el Estándar para piensos.
- Determinar si los requisitos incluidos en los documentos son **exhaustivos y aplicables** en el marco de una fábrica para piensos
- Determinar si los requisitos incluidos en los documentos son **auditables** en el marco de una fábrica para piensos
- Obtener la opinión de los **grupos objetivo específicos**, en concreto los CAB y las fábricas de piensos.

Las consultas también son un medio importante para concienciar sobre los cambios que probablemente van a afectar a las partes en los próximos años, además de presentar una oportunidad para interactuar más con los usuarios del programa y entender mejor el programa de ASC y sus impactos.

1.1 Perspectiva

Con el fin de garantizar que todas las partes entiendan bien los fundamentos de las decisiones relacionadas con el contenido de los estándares, ASC apuesta por la transparencia. Además de este resumen con las distintas opiniones, ASC publicará todos los comentarios recibidos. Para garantizar que las partes pudieran dar su opinión plena y libremente, ASC presentó una encuesta detallada en la que los participantes debían confirmar si querían que su nombre/organización apareciera publicado con sus comentarios. ASC no acepta respuestas anónimas.

Durante la consulta, ASC ofreció a las partes distintas opciones para que pudieran dar sus opiniones:

- Un cuestionario en línea con 40 preguntas sobre el contenido de los documentos de la propuesta.
- Un enlace a “plantillas de opinión” que permiten a las partes dar una opinión más detallada sobre los requisitos específicos incluidos en los dos documentos de la propuesta.
- Dos seminarios web públicos de preguntas y respuestas con una descripción del contenido de los documentos de la propuesta.
- Un seminario web de preguntas y respuestas específico sobre los CAB con una descripción del contenido de los documentos de la propuesta.
- Cinco auditorías piloto de las fábricas de piensos en diferentes ubicaciones geográficas.
- La participación directa del personal de ASC a través de correo electrónico/boletines de ASC.
- Comunicación a través de las redes sociales con enlaces al sitio web de ASC (LinkedIn y Twitter).

2 Participación

El tema principal de esta consulta pública fueron los documentos de garantía que acompañan al Estándar ASC para piensos ya publicado. Se buscaba, sobre todo, la participación de los organismos de evaluación de la conformidad (CAB), que son los que realizarán las auditorías de certificación y los principales usuarios del documento Requisitos de acreditación y certificación (CAR). La base actual de CAB está representada a nivel global con oficinas regionales y auditores repartidos por todas las regiones con productores (granjas) clave. Muchos de los CAB acreditados por ASC tienen una acreditación mundial, es decir, que pueden ofrecer sus servicios en todos los países, aunque no tengan oficinas locales en ellos.

También se buscaba la opinión de otra parte clave, los operadores de fábricas de piensos. Estos serán el objetivo de la auditoría del Estándar para piensos y los principales usuarios del documento Requisitos de certificación para la unidad de certificación (RUoC).

En total, fueron 85 los encuestados (algunos eran individuos y otras organizaciones) que participaron en las actividades de consulta, aportando 348 opiniones/comentarios sobre los requisitos del documento de la propuesta. De estos, 18 realizaron la encuesta de 40 preguntas. Entre los encuestados están representadas varias regiones y organizaciones.

ASC trabaja para que las opiniones estén equilibradas entre todas las partes sin valorar las opiniones en función de la cantidad de encuestados por grupo. Por tanto, las tablas siguientes tienen únicamente un fin informativo.

Desglose de encuestados	Desglose de comentarios/preguntas
<ul style="list-style-type: none"> • 57 a través de seminarios web • 18 encuestas • 4 correos directos a ASC • 6 opiniones en las plantillas 	<ul style="list-style-type: none"> • 120 - CAR • 68 - RUoC • 160 - Cuestionarios piloto
Total: 85	Total: 348

Tabla 1: Participación total en la consulta pública sobre CAR/RUoC

Los 12 CAB acreditados de ASC participaron a través de diferentes actividades de consulta. Se celebró un seminario web específico para CAB con 35 asistentes. También asistió al seminario nuestro organismo de autorización acreditado (OAA). El objetivo de separar los seminarios web públicos del seminario de los CAB era que estos últimos pudieran hacer preguntas técnicas/específicas. El contenido de la presentación de los dos seminarios fue el mismo. El seminario incluía una descripción del contenido de los documentos de la propuesta y daba la oportunidad a los asistentes de hacer preguntas específicas o pedir aclaraciones.

Dentro del periodo de consulta, tres CAB realizaron la encuesta en línea y el organismo de autorización acreditado (OAA) de ASC completó las plantillas de opiniones en formato Excel, a partir de las cuales se obtuvieron recomendaciones de gran utilidad para mejorar el rigor y la claridad de los requisitos.

Coincidiendo con la consulta pública, en septiembre/octubre de 2021 se llevaron a cabo cinco auditorías piloto. El objetivo de estas auditorías era evaluar los CAR y RUoC y su aplicación en los entornos de las fábricas de piensos, sobre todo en lo que respecta a los requisitos del estándar para los cálculos de balance de masas y los procesos de diligencia debida. Las fábricas de piensos implicadas variaban en tamaño y ubicación geográfica, aunque se dio prioridad a las instalaciones de pequeño y mediano tamaño. El objetivo de esto era asegurar que se obtenían opiniones de fábricas más pequeñas en países en vías de desarrollo, donde las cadenas de suministro pueden no ser tan evidentes como las de las fábricas de mayor tamaño, que generalmente producen y suministran directamente a las granjas.

Las auditorías piloto se realizaron en Ecuador (2), México (1), China (1) y Japón (1). Se quería incluir también una fábrica del sudeste asiático (Vietnam) pero desafortunadamente, las restricciones a causa de la COVID no lo permitieron. Para realizar estas auditorías piloto se utilizaron cuatro CAB independientes. Después de las auditorías, se obtuvieron opiniones de gran valor tanto de las fábricas como de los auditores. Los resultados y las conclusiones de

estas auditorías se consideraron para su inclusión en la versión final de los CAR y RUoC ASC para piensos.

Al seminario web público de preguntas y respuestas de ASC asistieron 22 participantes. Los asistentes procedían de diferentes sectores, entre los que se encontraban representantes de fábricas de piensos, fabricantes de ingredientes de piensos, productores de granjas y procesadores.

Durante el periodo de consulta se celebraron también reuniones con dos grandes fabricantes de piensos a petición suya.

A continuación, se incluye una descripción de la participación de las partes a través de los seminarios web, las auditorías piloto, correos electrónicos y redes sociales.

2.1 Redes sociales y sitio web de ASC

ASC envió por correo electrónico a 4.156 suscriptores información sobre la consulta pública. En ese correo, el equipo de comunicaciones de ASC indicaba a los participantes el sitio web dedicado a la consulta pública de los CAR y RUoC para piensos. En el sitio web se podía encontrar un enlace a la encuesta en línea y enlaces a las plantillas de opinión. También incluía dos breves vídeos informativos: uno explicando el contenido de los documentos de la propuesta y el proceso de consulta y el otro explicando los modelos de balance de masas y de producción de segregación. En el sitio web se incorporó también el documento de preguntas y respuestas con las preguntas planteadas durante los seminarios web.

También se utilizaron redes sociales (LinkedIn y Twitter) como medios para informar sobre el inicio del periodo de consulta de 60 días.

Grupo de partes interesadas	Número de participantes contactados	Número de respuestas/ participantes (seminario web)	Porcentaje (seminario web)	Número de respuestas/ participantes (por escrito)	Porcentaje (por escrito)
CAB / OAA	43	35	61.5%	10	29.5%
Productor (fábrica de piensos)	18	15	26.5%	13	38%
Productor (granjero / procesador)	3128	4	7.0%	7	20.5%
Ingredientes de piensos	2	0	0%	2	6%

Grupo de partes interesadas	Número de participantes contactados	Número de respuestas/ participantes (seminario web)	Porcentaje (seminario web)	Número de respuestas/ participantes (por escrito)	Porcentaje (por escrito)
Otros (ONG, Universidades, Propietario del Estándar)	985	3	5%	2	6%
TOTAL	4176	57	100%	34	100%

Tabla 2: Número y porcentaje de participantes individuales por grupo de partes interesadas y medio de consulta.

2.2 Progreso real frente a objetivos de participación

Los objetivos de participación se definieron teniendo en mente a las partes interesadas principales. A continuación, se muestra una gráfica que representa dichos objetivos de participación frente a la participación real. Los distintos medios de participación fueron las preguntas de la encuesta en línea, las plantillas de opinión para revisar todos los requisitos y las auditorías piloto.

En la gráfica se puede observar que para todos los medios se alcanzaron los objetivos de participación en todos los grupos de partes interesadas excepto en el grupo de fabricantes de ingredientes. El tema de la consulta pública es bastante técnico y algunas partes no están familiarizadas con él. Por tanto, aunque conseguimos llegar a una amplia base gracias a los esfuerzos de comunicación y de implicación (p. ej. seminarios web), era difícil conseguir una buena participación en alguna de las partes, por ejemplo, las ONG, los fabricantes de ingredientes de piensos o los productores de granjas. A pesar de esto, hubo una participación suficiente de los usuarios principales de los documentos, es decir, los fabricantes de piensos y los CAB.

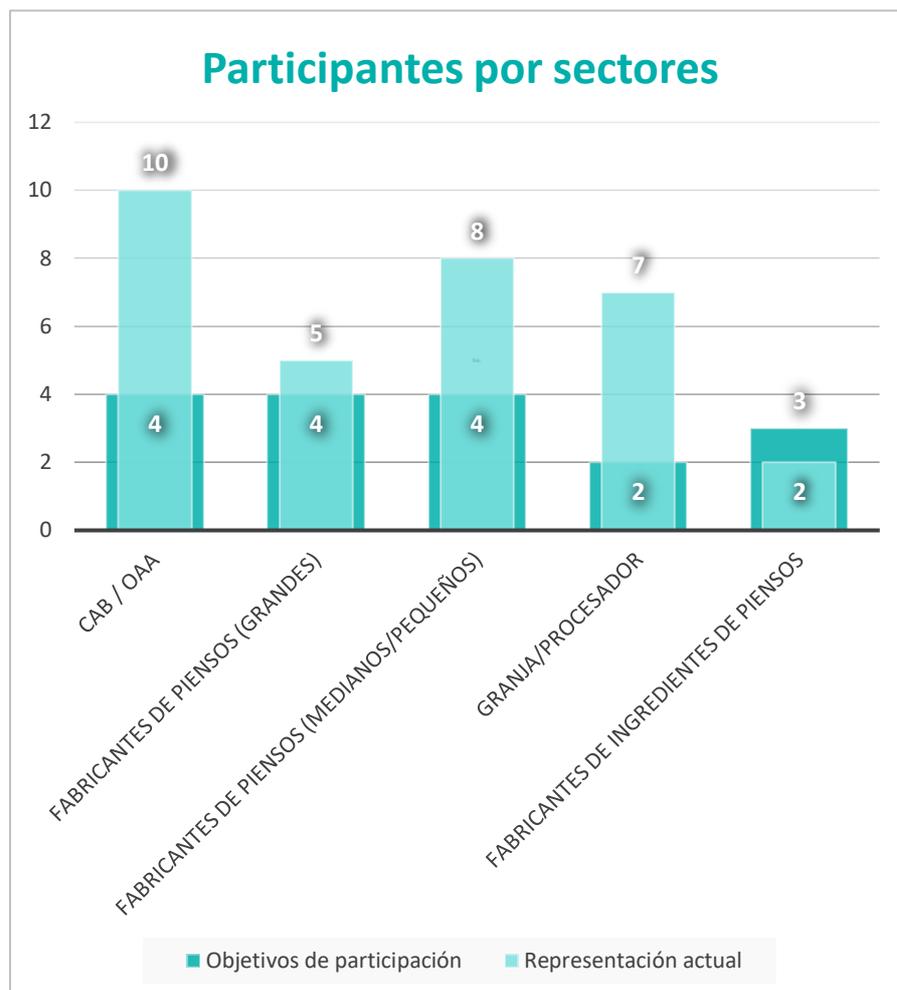


Gráfico 1: Representación sectorial de participantes reales frente a objetivos de participación

Grupo de partes interesadas	Objetivos de participación (participantes)	Representación actual (participantes) Encuesta online	Representación actual (participantes) Plantilla de opinión	Representación actual (participantes) Auditorías piloto	Total	¿Se ha cumplido el objetivo de participación?
CAB / OAA	4-5	4	2	4	10	Sí
Fábrica de piensos (grande)	4-5	2	2	1	5	Sí

Grupo de partes interesadas	Objetivos de participación (participantes)	Representación actual (participantes) Encuesta online	Representación actual (participantes) Plantilla de opinión	Representación actual (participantes) Auditorías piloto	Total	¿Se ha cumplido el objetivo de participación?
Fábrica de piensos (mediana / pequeña)	4-5	3	1	4	8	Sí
Granja / Procesador	2-3	7	0	N/A	7	Sí
Fabricantes de ingredientes de piensos	3-5	1	1	N/A	2	No

Tabla 3: Representación sectorial de la participación real (por escrito) frente a los objetivos de participación

País	Representación actual (encuestados)	País	Representación actual (encuestados)
Chile	4	México	1
China	2	Países Bajos	3
Dinamarca	1	Noruega	2
Ecuador	2	Turquía	3
Francia	3	Desconocido	2
Alemania	1	Venezuela	1
Grecia	1	Suiza	1
Japón	2		

Tabla 4: Representación regional de la participación real (pilotos, encuesta y plantilla de opiniones)

2.3 Desglose de las opiniones del sector (fábricas de piensos)

País	TOTAL
Chile	2
Ecuador	2
Francia	2
China	1
Grecia	1
Japón	1
México	1
Noruega	1

Tabla 5: Opiniones (pilotos, encuesta online y plantilla de opinión) recibidas de todas las fábricas de piensos desglosadas por país. Nota: Skretting tiene centros en Chile, Ecuador, Noruega y Japón. Todos ellos respondieron a las llamadas de revisión piloto. Para no confundir los resultados, Skretting solo se incluye una vez en esta tabla (en Ecuador).

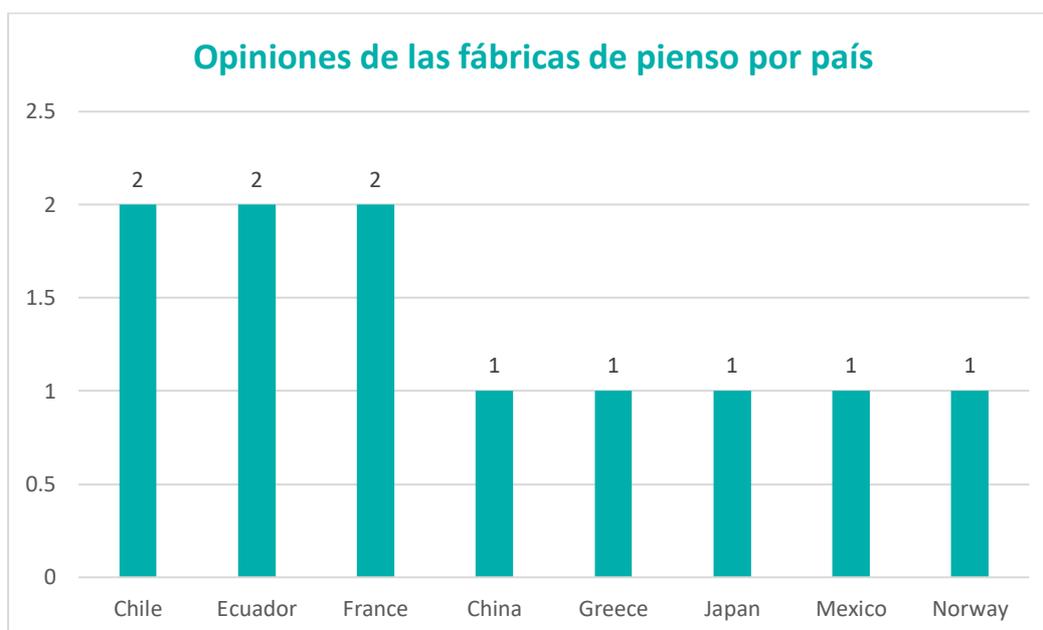


Gráfico 2: Opiniones recibidas de todas las fábricas de piensos desglosadas por país

3 Resumen de las opiniones

Como se ha descrito anteriormente, las opiniones se obtuvieron a partir de diferentes fuentes.

Las opiniones aportadas por el organismo de acreditación de ASC han sido de gran valor y nos han permitido refinar el diseño de nuestros requisitos para que sean más rigurosos y claros.

Las opiniones aportadas por las fábricas de piensos también nos han permitido realizar algunas enmiendas o aclaraciones a los requisitos para que se adecúen mejor al entorno de las fábricas de piensos, sobre todo en lo que respecta a las responsabilidades internas para llevar a cabo los procesos de diligencia debida. Para más información consultar los temas clave a continuación.

Las opiniones obtenidas a partir de la encuesta en línea han sido especialmente útiles para responder preguntas técnicas sobre cuál es el mejor enfoque en los casos en los que existen diversas opciones. Un ejemplo es si es recomendable permitir dos métodos de balances de masas o solo uno. Más información al respecto se incluye más adelante.

Las opiniones también serán de ayuda para el desarrollo del Manual de interpretación para piensos, el cual incluirá información adicional para ayudar a los usuarios a aplicar el documento del Estándar y de los RUoC.

3.1 Opiniones completas

Todas las opiniones se publican en dos documentos: uno de opiniones de los CAR y RUoC para piensos, que incluye la respuesta de ASC a cada comentario, y el documento de respuestas de la encuesta en línea de los CAR y RUoC para piensos que incluye una descripción de las preguntas de la encuesta y las respuestas de los participantes.

3.2 Temas clave

A continuación, se muestra una recopilación de los temas principales que han surgido durante la consulta pública.

Tema	Resumen de las opiniones de la consulta	Respuesta de ASC /siguientes pasos
Responsabilidades asignadas al miembro	Las opiniones de la consulta indican que, si bien los	Se revisó el texto de la sección 4.1.2.

Tema	Resumen de las opiniones de la consulta	Respuesta de ASC /siguientes pasos
<p>de gestión designado de la UoC (fábrica)</p>	<p>participantes están de acuerdo con que este miembro del equipo de gestión debe ser responsable de la supervisión de las tareas definidas en la sección 4.1.2 de los RUoC, no debería ser el encargado de realizar las tareas específicas, p. ej., el mantenimiento de los registros de aptitud del personal encargado de la diligencia debida, la revisión y aprobación del contenido de los informes de diligencia debida o la puesta en marcha de los programas de seguimiento resultantes de las evaluaciones.</p> <p>Estas tareas las pueden realizar otros cargos dentro de las fábricas, p. ej. el personal de recursos humanos o de calidad.</p>	<p>Los pasos y actividades requeridos no cambiaron por lo que sigue siendo necesario llevarlos a cabo, sin embargo, la realización de las tareas no es responsabilidad única del miembro de gestión designado. Las tareas se pueden delegar a otro miembro competente del personal y que el miembro de gestión designado sea responsable de garantizar su ejecución.</p>
<p>Criterios de aptitud para el personal que realiza las evaluaciones de DD utilizando el procedimiento 2: evaluación sectorial/industrial/del sector pesquero y el procedimiento 3: evaluaciones de los fabricantes de ingredientes.</p>	<p>Se considera que los criterios de aptitud para el personal que realiza las evaluaciones de diligencia debida y las evaluaciones del sector pesquero en particular son excesivos y demasiado estrictos</p>	<p>El Anexo 3 del Estándar para piensos especifica las evaluaciones de diligencia debida que deben realizarse a nivel de fabricantes de ingredientes y de materia prima principal. También describe los factores de riesgo (legal, social y ambiental) predefinidos que es necesario evaluar.</p> <p>Estos factores de riesgo se evalúan a lo largo de diferentes sectores entre los que se encuentran los productores de materias primas basadas en</p>

Tema	Resumen de las opiniones de la consulta	Respuesta de ASC /siguientes pasos
		<p>plantas y los productores de materias primas basadas en productos del mar.</p> <p>Para determinar un riesgo bajo existen cuatro procedimientos.</p> <p>El Procedimiento 1, Puntuación de riesgos por país, y el Procedimiento 4, Certificación, no requieren que la UoC tenga competencia técnica para determinar el riesgo bajo, pues lo hará la propia certificación o puntuación del país.</p> <p>La utilización del Procedimiento 2, Evaluación sectorial/industrial/del sector pesquero, y el Procedimiento 3, Evaluaciones de los fabricantes de ingredientes, requiere un nivel de aptitud que, para que sea comparable en rigor y competencia técnica con la certificación o la puntuación de riesgos por país, ha de realizarla el personal con las capacidades necesarias para entender y reconocer los riesgos (legales, sociales o ambientales) en ese sector en particular (es decir, el sector de las plantas o de los productos del mar).</p> <p>ASC es consciente de que esto puede plantear dificultades, por lo que se ha incluido cierta flexibilidad para subcontratar las evaluaciones a individuos u</p>

Tema	Resumen de las opiniones de la consulta	Respuesta de ASC /siguientes pasos
		<p>organizaciones especializadas (p. ej. asesores).</p> <p>Los requisitos también permiten que sea un equipo y no un único individuo el que asuma las competencias y realice las evaluaciones.</p> <p>ASC considera que para que los Procedimientos 2 y 3 sean comparables al Procedimiento 1, Puntuación de riesgos por país, y el Procedimiento 4, Certificación, los requisitos de aptitud descritos han de mantenerse tal y como están.</p>
<p>Criterios de aptitud para el personal de las fábricas de piensos que realizan las evaluaciones de salud y seguridad.</p>	<p>Los requisitos de un diploma superior al de educación secundaria o un posgrado en salud y seguridad son demasiado estrictos.</p>	<p>Los requisitos de aptitud que exigen una titulación de posgrado solo se aplicarán en los países que no tienen una normativa local sobre la educación mínima necesaria. Cuando estas normativas sí existan, el personal se ajustará a las mismas.</p>
<p>Requisitos del balance de masas.</p>	<p>Los requisitos del balance de masas son complejos y difíciles de entender.</p>	<p>El concepto de balance de masas es nuevo para ASC y puede ser un concepto nuevo para algunos usuarios de los documentos de la propuesta.</p> <p>Los requisitos se han revisado y parte del texto se ha corregido para que sea más claro.</p> <p>Además, el Manual de interpretación de ASC explicará con más detalle los requisitos</p>

Tema	Resumen de las opiniones de la consulta	Respuesta de ASC /siguientes pasos
		<p>para el balance de masas. Incluirá una sección específica sobre este tema con imágenes que ayuden a explicar el concepto, así como algunos ejemplos sencillos que describan cómo se puede aplicar de manera práctica el balance de masas. Este Manual de interpretación está actualmente en desarrollo.</p>
<p>Requisitos del balance de masas.</p>	<p>Eliminación de dos opciones para el balance de masas. En la consulta pública se planteó la pregunta de si se debía tener dos métodos para el balance de masas o solo uno. Método A: Método del año natural de ASC Método B: Balance continuo.</p>	<p>Los resultados de nuestra encuesta online indicaron que una pequeña mayoría (7 de 13) tenía preferencia por uno de los métodos.</p> <p>Teniendo esto en cuenta, se eliminó la opción del método B, Balance continuo. El método A, Método del año natural de ASC, proporciona más flexibilidad a la fábrica de piensos teniendo en cuenta la complejidad de la cadena de suministro, y además se ajusta mejor a los indicadores descritos en el Estándar para piensos.</p>
<p>Utilización por partida doble de los modelos de balance de masas y producción de segregación</p>	<p>Una pregunta que se planteó en la consulta pública fue: ¿debería permitir el estándar utilizar al mismo tiempo los modelos de balance de masas y de producción de segregación?</p>	<p>La mayor parte de las respuestas (9 de 13) estaban a favor de la opción de permitir los dos modelos al mismo tiempo. Por esto, en los documentos de garantía se ha mantenido la opción de que la fábrica elija si desea aplicar los dos modelos.</p>

Tema	Resumen de las opiniones de la consulta	Respuesta de ASC /siguientes pasos
Aclaración sobre cómo realizar una prueba de verificación del sistema de trazabilidad	<p>Las opiniones obtenidas a partir de las auditorías piloto pusieron de manifiesto que los auditores y el personal de las fábricas se beneficiarían si se aclarase cómo se realiza la trazabilidad en las instalaciones en las que se utiliza el modelo de producción de segregación.</p>	<p>Esto también se ha reconocido a nivel interno. El tema se desarrollará más extensamente en el Manual de interpretación de ASC explicando cómo se podría llevar a cabo un análisis de trazabilidad.</p>

3.3. Sigüientes pasos

Estos documentos entrarán en vigor seis meses después de su publicación. Durante este tiempo, ofreceremos actividades de formación para que los CAB preparen sus sistemas para una auditoría sobre el Estándar ASC para piensos.