

ASC 饲料 认证和认可要求(CAR) 以及认证单元要求(RUoC) 公众咨询

总结报告



ASC 饲料 CAR/RUoC 之公众咨询总结报告

2021 年 9 月 1 日至 10 月 31 日

目录

目录	1
1 背景	3
1.1 方法	3
2 参与	4
2.1 社交媒体及 ASC 官网	6
2.2 参与目标的进展	6
2.3 细分(饲料厂) 反馈	8
3 反馈总结	9
3.1 完整反馈	10
3.2 关键主题	10
3.3. 下一步	13

首字母缩写词

首字母缩写词	定义
ASC	水产养殖管理委员会
CAB	合格认证机构
CAR	认证和认可要求
NGO	非政府组织
PC	公众咨询
RUoC	认证单元要求
TWG	技术工作组
UoC	认证单元（即：饲料厂）

此乃工作底稿，所有内容仍在进行中，并非最後定版。本报告属仍在制定中的政策的一部分。本报告表达的部分观点和意见乃是利益相关者的观点和意见，并不一定反映水产养殖管理委员会的官方政策或立场。

1 背景

本计划的目标旨在为实施 ASC 饲料标准的饲料厂 (认证单元) 以及提供认证服务的合格认证机构 (CAB) 制定全面的认证要求。此外, 将合格认证机构以及认证单元的要求拆分成个别两份文件, 则可更清晰地沟通和理解每个组织实体的具体要求。这两份文件均属规范性文件, 是实施 ASC 饲料标准所必备的。

「ASC 饲料认证和认可要求 (CAR)」的结构和风格与现有的「ASC 认证和认可要求 (CAR)」以及「认证单元要求 (RUoC)」相一致, 所有适用的要求将直接转移 (例如认证要求、利益相关者咨询、社会评估方法、调查结果管理和报告时程表)。这将确保 ASC 文件的一致性, 仅于实施 ASC 饲料标准的特定要求时才会进行区分。

在保证文件的制定阶段, 共成立了两个技术工作组 (TWG)。一个侧重于「尽职调查」流程相关的要求, 另一个侧重于「物质平衡」生产模型。这些领域专门针对饲料生产, 并补充了 ASC 饲料标准中与这些主题相关的指标。技术工作组由来自不同组织类型的专家组成, 并在该相关领域具有特定专业知识。来自这些技术工作组会议的意见被纳入我方的拟议文件, 而相关文件已于 2021 年 9 月发布, 为期 60 天, 以供公众咨询。

此次公众咨询的目的是:

- 从感兴趣的利益相关者处获得关于「饲料 CAR/RUoC 是否充分满足所有保证需求以实施饲料标准」的反馈。
- 了解文件中的要求在饲料厂环境中是否**全面且可实施**。
- 了解文件中的要求在饲料厂环境中是否**可审核**。
- 寻求**特定目标群体**的反馈, 即 CAB 和饲料厂。

咨询也是一种极为重要方式, 有助于增进了解未来几年可能会对利益相关者造成影响的变化, 并提供机会与计划用户进行更多接触, 建立对 ASC 计划及其影响的理解。

1.1 方法

ASC 致力于保持透明度, 旨在确保利益相关者能够理解标准内容决策的基本原理。除了本反馈总结外, ASC 也将公布所收到的所有评论。为确保利益相关者能够提供完整和公开的反馈,

ASC 提供了一份详细的调查，让反馈者确认他们是否希望他们的姓名/组织连同他们的评论一起被公布。ASC 不接受匿名提交。

在咨询期间，ASC 为利益相关者提供了几种反馈方式：

在线调查问卷，包含与拟议文件内容相关的 40 个问题。

「反馈模板」的在线链接，允许利益相关者就两个拟议文件中的具体要求提供更详细的反馈。

- 两场公开问答网络研讨会，概述拟议文件的内容。
- 一场特定的 CAB 问答网络研讨会，概述拟议文件的内容。
- 对不同地理位置的饲料厂进行五次试点审核。
- ASC 工作人员通过 ASC 通讯/电子邮件直接对话接触。
- 社交媒体交流，附带 ASC 官网链接（领英和推特）

2 参与

此次公众咨询的重点在于已发布的 ASC 饲料标准随附的保证文件。主要征求的参与对象（关键利益相关者）是合格评定机构 (CAB)，他们将执行认证审核，并将成为认证和认可要求 (CAR) 文件的主要用户。当前的 CAB 基地，在全球范围内的所有主要（养殖场）生产区均设有 CAB 区域办事处或审核员。许多获得 ASC 认证的合格认证机构都持有全球认证，这意味着他们可在所有国家/区域提供服务，即使他们在当地并未设置办事处。

另一个征求反馈意见的主要对象是饲料厂运营者。他们将成为饲料标准审核的对象，也是认证单位认证要求(RUoC)文件的主要用户。

此次总共有 85 名反馈者（包括个人反馈以及组织反馈）参与了咨询活动，对拟议文件要求提出了 348 条个人反馈/评论，有 18 名反馈者参与了包含 40 个问题的问卷调查。几个区域和组织均有代表参与。ASC 致力于纳入所有利益相关者的平衡反馈，而非根据每组的数量来衡量反馈。因此，下表仅供参考。

反馈者细分：	评论/问题细分：
<ul style="list-style-type: none"> • 57 名 - 通过网络研讨会 • 18 名 - 问卷调查 • 4 名 - 直接发电子邮件至 ASC • 6 名 - 模板反馈 	<ul style="list-style-type: none"> • 120 - CAR • 68 - RUoC • 160 - 试点问卷
<p>总共: 85</p>	<p>总共: 348</p>

表 1: CAR/RUoC 公众咨询参与概况

ASC 底下 12 个认证 CAB 的参与是通过几场不同的咨询活动进行。我方举办了一场仅限 CAB 参与的网络研讨会，共计 35 名 CAB 人员参与。我们的认可认证机构 (ASI) 也出席了会议。其中将公共网络研讨会和 CAB 网络研讨会分开是为了让 CAB 提出技术/特定问题。两场网络研讨会的演示内容相同。网络研讨会概述了拟议文件的内容，并为与会者提供了提出具体问题或寻求厘清的机会。

在咨询期间，三个 CAB 进行了在线问卷调查，ASC 指定的认证机构 (ASI) 完成了 Excel 反馈模板，这些模板提供了非常有用的建议，提升了要求的严谨度与明确度。

为配合公众咨询，在 2021 年 9 月 / 2021 年 10 月共进行了五次试点审核。试点审核专注于评估 CAR 和 RUoC，以及其在饲料厂环境中的应用，特别着重于「物质平衡」计算的标准要求以及「尽职调查」的过程。饲料厂的规模和地理位置各不相同，主要聚焦于中小型设施。这是为了确保发展中国家小型饲料厂的输入，这些国家的供应链可能无法那么直截了当，能够由大型饲料厂直接为养殖场生产及供应饲料。

试点审核在厄瓜多尔 (2)、墨西哥 (1)、中国 (1) 和日本 (1) 进行。其原始目标是希望能将东南亚（越南）饲料工厂包含在内，但因新冠疫情限制了此选项。四个独立的合格认证机构各别主导试点。经审核后，工厂和审核员均提供了宝贵的反馈意见。试点成果和经验，将被考虑收入 ASC 饲料 CAR 和 RUoC 的最终定版中。

ASC 公开问答网络研讨会共有 22 名参与者。ASC 拥有来自许多不同领域的与会者，包括来自饲料厂、饲料原料制造商、养殖场生产商和加工商等代表。

在咨询期间，我方还应两家大型饲料厂制造商的要求举行了会议。

以下是利益相关者通过网络研讨会、试点审核、直接电邮和社交媒体的参与概况。

2.1 社交媒体及 ASC 官网

ASC 向 4,156 名 ASC 订阅者发送了有关公众咨询的电子邮件。ASC 沟通团队将所有参与者引向 饲料 CAR 和 RUoC 公众咨询官网。该网页提供了在线调查问卷的链接和反馈模板的链接。该网页还包括两个简短的简报视频：一份概述拟议文件的内容和咨询过程，另一份概述物质平衡和分离生产模型。该网页也更新了常见问答文件，其中包含网络研讨会期间提出的问题概览。社交媒体（领英和推特）也被用作宣传 60 天咨询期的工具。

利益相关者群体	联系的参与者人数	反馈/参与者人数 (网络研讨会)	比率 (网络研讨会)	反馈/参与者人数 (书面)	比率(书面)
CAB / ASI	43	35	61.5%	10	29.5%
生产商(饲料厂)	18	15	26.5%	13	38%
生产商(养殖户 / 加工商)	3128	4	7.0%	7	20.5%
饲料原料	2	0	0%	2	6%
其他 (非政府组织、学术、标准所有者)	985	3	5%	2	6%
总数	4176	57	100%	34	100%

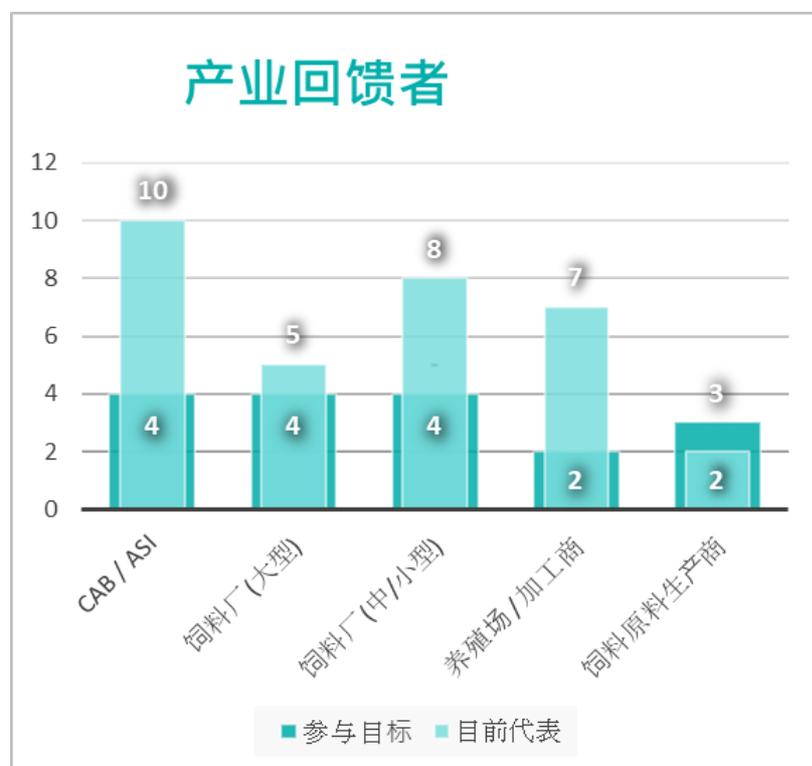
表 2：每个利益相关者群体和咨询活动的个别反馈者人数和百分比。

2.2 参与目标的进展

参与目标的设定考虑了主要利益相关者。下列为参与目标与实际参与的对比。其中备有不同的参与活动，包括在线调查问题、审查所有要求的反馈模板以及试点审核。

从下列结果可以看出，除了原料制造商之外，所有主要利益相关者群体都达成了不同活动的参与目标。公众咨询的主题是技术性很强的话题，也是一些利益相关者不太熟悉的话题。因此，尽管我们通过协商沟通和积极参与（例如网络研讨会）触及庞大受众基础，但促进某些利益相

关者的参与具有挑战性，例如：非政府组织、饲料原料制造商、养殖生产商，然而，话虽如此，仍可证明该文件的关键用户（即饲料厂和 CAB）的充分参与。



图表 1：产业代表实际参与对比参与目标

利益相关者群体	参与目标（反馈者）	目前代表（反馈者）在线调查	目前代表（反馈者）反馈模版	目前代表（反馈者）试点审核	总数	参与目标是否达成
CAB / ASI	4-5	4	2	4	10	是
饲料厂(大型)	4-5	2	2	1	5	是
饲料厂(中/小型)	4-5	3	1	4	8	是

利益相关者群体	参与目标 (反馈者)	目前代表 (反馈者) 在线调查	目前代表 (反馈者) 反馈模版	目前代表 (反馈者) 试点审核	总数	参与目标是否达成
养殖场 / 加工商	2-3	7	0	不适用	7	是
饲料原料生产商	3-5	1	1	不适用	2	否

表 3: 产业代表的实际 (书面) 参与对比参与目标

国家	目前代表(反馈者)	国家	目前代表(反馈者)
智利	4	墨西哥	1
中国	2	荷兰	3
丹麦	1	挪威	2
厄瓜多尔	2	土耳其	3
法国	3	未知	2
德国	1	委内瑞拉	1
希腊	1	瑞士	1
日本	2		

表 4: 实际参与的区域代表 (试点、调查和反馈模板)

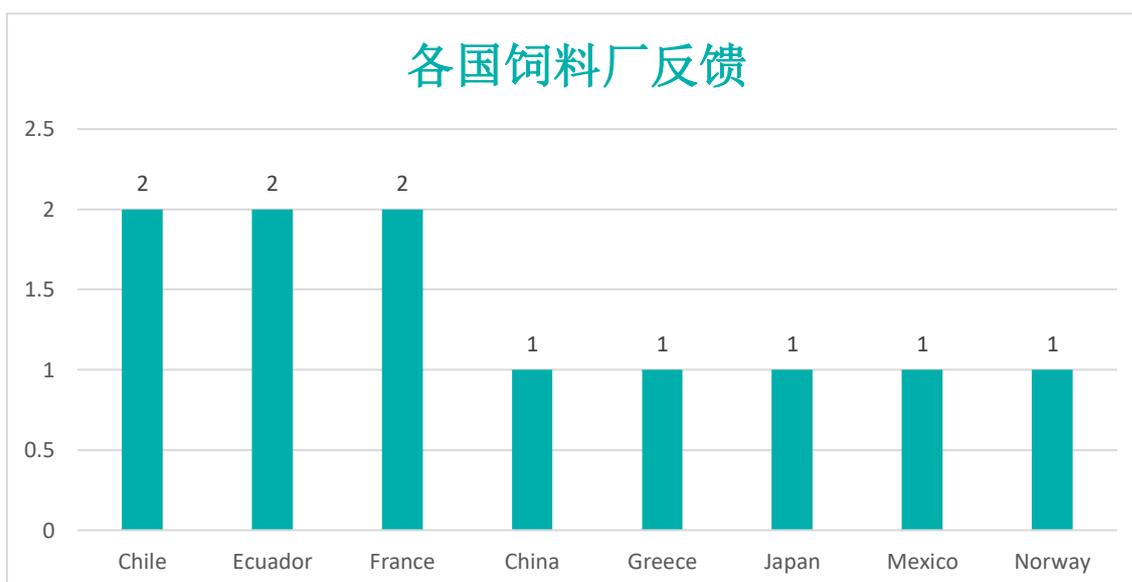
2.3 细分(饲料厂) 反馈

国家	总数
智利	2
厄瓜多尔	2

国家	总数
法国	2
中国	1
希腊	1
日本	1
墨西哥	1
挪威	1

表 5: 各国所有饲料厂所收到的反馈 (试点、在线调查和反馈模板).

注: Skretting 在智利、厄瓜多尔、挪威和日本皆有设点。所有参与的试点审查均作数。为了不混淆结果, Skretting 在此表中仅列出一一次 (计入厄瓜多尔底下)。



图表 2: 各国所有饲料厂收到的反馈

3 反馈总结

如上所述, 我方从多个来源收到反馈。

来自 ASC 认证机构的反馈非常宝贵, 帮助我们进一步完善要求内容, 以确保一切更臻严谨和明确。

饲料厂提供的反馈也有助于进行一些修改或厘清要求内容, 并更全面地适用于饲料厂环境, 特别是对内部责任进行尽职调查有关的部分。其他更多详细信息, 可参阅下列关键主题。

在线调查的反馈则对于回答采用何种方法的技术问题特别有用，尤其在备有多种选项的情况下。其中一个例子包括：是否允许选择两种物质平衡方法或仅取一种即可。有关更多详细信息，请参见下文。

反馈亦将有助于「饲料说明手册」的开发，其中将包括支持用户应用「标准和 RUoC」文件的附加信息。

3.1 完整反馈

完整反馈将分别发布在两份文件中：饲料 CAR 和 RUoC 反馈（包括 ASC 对每条评论的回复），以及饲料 CAR RUoC 在线调查回复（包括对调查问题和参与者回复的概述）。

3.2 关键主题

以下是公众咨询期间提出的主要议题概览。

主题	咨询反馈摘要	ASC 回应 / 下一步
分配给认证单元（饲料厂）指定管理成员的职责	咨询的反馈表明，虽然回馈者同意该管理成员应负责监督 RUoC 第 4.1.2 小节中定义的任务，但他们不应负责实际执行定义的任务，例如：维护尽职调查人员的能力记录、审查和签署尽职调查报告的内容，实施评估产生的监测计划。 这些任务可由饲料厂环境中的其他工作岗位完成，例如人力资源或质检人员。	对 4.1.2 小节中的文本进行了修订。 当中所需的步骤和活动并无更动，因此仍需进行；然而，执行这些任务不仅是指定管理成员的责任。任务可委托于其他有能力的员工，并由指定的管理成员确保任务完成。
使用「途径 2：产业/行业/渔业评估」以及「途径 3：原料制造商评估」进行尽职调查	进行尽职调查，特别是渔业评估的人员之能力标准被认为过于严格。	饲料标准附件 3 概述了需要在原料制造商层面和初级原材料层面进行的尽职调查评估。其中亦描述了需要评估的预定义（法律、社会和环境）风险因素。

主题	咨询反馈摘要	ASC 回应 / 下一步
<p>查评估的人员之能力标准。</p>		<p>这些风险在多个行业均需进行评估，其中包括以植物为基础的初级原料生产商和以海洋为基础的初级原料生产商。</p> <p>共有四种可确定低风险的途径。 「途径 1：国家风险评分卡」以及「途径 4：认证」不需要认证单元的技术能力水平来确定低风险，因为通过认证或国家风险评分卡即可确立鉴定。</p> <p>若要使用「途径 2：产业/行业/渔业评估」以及「途径 3：原料制造商评估」，则需要具备相关认证或国家风险评分卡所要求的严谨性和技术能力水平，并应由对该特定行业（即植物或海洋行业）的风险（法律、社会或环境）具有理解和识别能力的人员进行。</p> <p>ASC 意识到这可能存在挑战，因此进行灵活处理并将评估外包给有能力的个人或组织。（例如：专业顾问）。</p> <p>此要求亦允许以团队为基础，而非单独一人进行评估。</p> <p>为使「途径 2 和途径 3」以及「途径 1：国家风险评分卡和途径：4 认证」具有可比性，ASC 认为所描述的能力要求应保持不变。</p>

主题	咨询反馈摘要	ASC 回应 / 下一步
饲料厂人员进行健康和评估的能力标准。	高中专上文凭（Post high school diploma）和健康与安全科系研究生学位过于严格。	研究生学位的能力要求仅适用于若该国地方法规并无设定最低教育相关要求之情况。若当地法规有所规定，相关人员应当遵守该要求。
物质平衡的要求	物质平衡的要求复杂且难以理解。	物质平衡概念对 ASC 来说是新内容，而对于拟议文件的某些读者来说，可能也是一个全新概念。已对相关要求进行审查，并对一些文本进行了修改以使其更加明确。此外，「ASC 说明手册」将扩展物质平衡要求的内容。该手册将纳入一个专门针对该主题的部分，其中包含有助于解释概念的视像图、一些简单的示例来描述如何在实际环境中实现物质平衡。本说明手册目前正在编写中。
物质平衡的要求	删除「物质平衡」的两个选项。在公众咨询中提出的一个问题是：是否需保留两种物质平衡方法或仅留一种即可。 方法 A - 「ASC 日历年方法」 方法 B - 「持续平衡」	通过我们的在线调查得到的答复显示，少数人（13 人中有 7 人）更倾向于仅留一种方法。 考虑到这一点，物质平衡方法 B - 「持续平衡」选项被删除。方法 A - 「ASC 日历年方法」兼顾供应链的复杂性，为饲料厂提供了更大的灵活性，也更符合饲料标准中描述的指标。
物质平衡和分离生产模型的双重使用	在公众咨询中提出的一个问题是：该标准是否应允许同时使用物质平衡和分离生产模型？	大多数回馈者（13 人中的 9 人）支持同时实施这两种模型。因此，保证文件中保留了饲料厂可选择同时实施这两种模型的选项。

主题	咨询反馈摘要	ASC 回应 / 下一步
关于如何进行追溯系统验证测试的说明	试点审核的反馈显示：进一步说明如何在使用隔离生产模型的设施中进行可追溯性挑战，将让审核员和工厂人员受益。	这在内部也得到了认可。该主题将在「ASC 说明手册」中进行扩展，并概述如何进行可追溯性测试。

3.3. 下一步

这些文件将在发布六个月后生效。在此期间将为 CAB 提供培训，协助他们建立自身系统，做好准备根据饲料 ASC 标准进行审核。